



Warszawa, 8 grudnia 2015 r.

MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

*Elżbieta Rafalska*

BKO-I.0842.3.6.2015.PZ

Pan

Adam Krzysztoń  
Starosta Łańcucki  
ul. Mickiewicza 2  
37-100 Łańcut

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 j.t., ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w dniach od 28 września do 9 października 2015 r., Minister Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził kontrolę planową właściwego dokumentowania oraz rozliczania otrzymanych i wydatkowanych środków Funduszu Pracy w roku 2014 w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łańcut, ul. Piłsudskiego 9, 37-100 Łańcut.

Kontrolę przeprowadził Paweł Ziętek, główny specjalista w Biurze Kontroli MPiPS, na podstawie upoważnienia nr BKO-IV.0160.285.2015 wydanego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej w dniu 4 września br.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia kontroli, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji wybranych przypadków dotyczących stosowania trzech instrumentów rynku pracy: refinansowania robót publicznych i prac interwencyjnych oraz finansowania staży.

1. W przypadku refundacji kosztów robót publicznych, z przedstawionego wykazu refundacji dokonanych w drugiej połowie roku 2014<sup>1</sup>, do kontroli wybrano 10 przypadków<sup>2</sup>. W 3 badanych wnioskach<sup>3</sup> o organizację robót publicznych wnioskodawcy wskazywali początkową datę proponowanego zatrudnienia kierowanych osób bezrobotnych, nie podawali natomiast okresu zakończenia robót. Wnioskujący nie wskazywali zatem pełnej informacji wynikającej z § 4 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz.U. poz. 864), dotyczącej okresu zatrudniania bezrobotnych. W omawianych przypadkach starosta nie wyznaczył wnioskodawcom co najmniej 7-dniowego terminu na uzupełnienie ww. braku (postępowanie takie wskazuje § 4 ust. 9 ww. rozporządzenia). Poza powyższym ustaleniem, badane wnioski składane zgodnie z właściwością ze względu na miejsce wykonywania robót publicznych, spełniały wymagania ustawy oraz ww. rozporządzenia. Wszystkie kontrolowane wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie przez starostę, a wnioskodawcy byli terminowo, zgodnie z § 4 ust. 8 ww. rozporządzenia, informowani o rozpatrzeniu wniosku.

We wszystkich badanych przypadkach starosta zawierał z organizatorami robót publicznych stosowną umowę. Treść badanych umów spełniała wymogi wskazane przez ustawę oraz ww. rozporządzenie (w tym wskazanie okresu, na jaki zostali zatrudnieni bezrobotni). Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia organizatorzy robót publicznych, bądź wskazani w umowach pracodawcy, u których były wykonywane roboty publiczne, zawierali z bezrobotnymi umowy o pracę.

Starosta dokonywał refundacji kosztów robót publicznych w dopuszczalnej wysokości i za właściwe okresy, na podstawie dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie skierowanych do robót publicznych bezrobotnych (wnioski pracodawców o refundację, kopie umów o pracę, list płac, potwierdzenia dokonania przelewów wynagrodzeń, potwierdzenia odprowadzenia składek do ZUS znajdowały się w dokumentach przedstawionych do kontroli).

Dokumentowanie oraz rozliczanie badanych refundacji kosztów robót publicznych oceniam pozytywnie pomimo stwierzonego uchybienia.

<sup>1</sup> Wykaz załączony do dokumentacji kontroli.

<sup>2</sup> Numery umów o organizację robót publicznych (w systemie Syriusz): UmRP/14/0047, UmRP/14/0050, UmRP/14/0053, UmRP/14/0056, UmRP/14/0059, UmRP/14/0063, UmRP/14/0066, UmRP/14/0069, UmRP/14/0072, UmRP/14/0075.

<sup>3</sup> Numery umów o organizację robót publicznych (w systemie Syriusz): UmRP/14/0053, UmRP/14/0059, UmRP/14/0063.

2. Z przedstawionego wykazu refundacji prac interwencyjnych dokonanych w drugiej połowie 2014 roku,<sup>4</sup> kontrolą objęto 13 przypadków.<sup>5</sup> W jednym badanym wniosku<sup>6</sup> o organizację prac interwencyjnych wnioskodawca wskazał początkową datę proponowanego zatrudnienia kierowanej osoby bezrobotnej, nie podał natomiast planowanego okresu zakończenia prac. Wnioskujący nie wskazał zatem pełnej informacji wynikającej z § 4 ust. 3 pkt 5 ww. rozporządzenia, dotyczącej okresu zatrudniania bezrobotnych. W omawianym przypadku starosta nie wyznaczył wnioskodawcy co najmniej 7-dniowego terminu na uzupełnienie wniosku (postępowanie takie wskazuje § 4 ust. 9 ww. rozporządzenia). Poza powyższym ustaleniem badane wnioski spełniały wymagania ustawy oraz ww. rozporządzenia. Wszystkie kontrolowane wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie przez starostę, a wnioskodawcy byli terminowo, zgodnie z § 4 ust. 8 ww. rozporządzenia, informowani o rozpatrzeniu wniosku.

We wszystkich badanych przypadkach starosta zawierał z pracodawcami organizującymi prace interwencyjne stosowną umowę. Treść badanych umów spełniała wymogi wskazane przez ustawę oraz ww. rozporządzenie (w tym wskazanie okresu, na jaki zostali zatrudnieni bezrobotni). Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia pracodawcy, u którego skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawierali z bezrobotnymi umowy o pracę.

Starosta dokonywał refundacji kosztów prac interwencyjnych w dopuszczalnej wysokości i za właściwe okresy, na podstawie dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie skierowanych do prac interwencyjnych bezrobotnych (wnioski pracodawców o refundację, kopie umów o pracę, list płac, potwierdzenia dokonania przelewów wynagrodzeń, potwierdzenia odprowadzenia składek do ZUS znajdowały się w przedłożonych kontrolerowi aktach badanych spraw).

Dokumentowanie oraz rozliczanie badanych refundacji kosztów prac interwencyjnych oceniam pozytywnie.

3. Z przedstawionego wykazu przyznanych finansowań staży w drugiej połowie roku 2014<sup>7</sup>, kontrolą objęto 7 przypadków (wszystkie)<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Wykaz załączony do dokumentacji kontroli.

<sup>5</sup> Numery umów o organizację prac interwencyjnych (w systemie Syriusz): UmPI/14/0107, UmPI/14/0109, UmPI/14/0110, UmPI/14/0111, UmPI/14/0112, UmPI/14/0113, UmPI/14/0114, UmPI/14/0115, UmPI/14/0116, UmPI/14/0117, UmPI/14/0119, UmPI/14/0120, UmPI/14/0121.

<sup>6</sup> Numer umowy o organizację prac interwencyjnych (w systemie Syriusz): UmPI/14/0117.

<sup>7</sup> Wykaz załączony do dokumentacji kontroli.

Badane wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych złożone do Powiatowego Urzędu Pracy w Łańcucie, składane przez podmioty zewnętrzne (4 kontrolowane wnioski)<sup>9</sup>, spełniały wymagania ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142 poz. 1160), a wnioskodawcy spełniali warunki do organizowania staży. Wszystkie badane wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie przez starostę, a wnioskodawcy byli terminowo, zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia, informowani o rozpatrzeniu wniosku; następnie starosta zawierał z organizatorami staży stosowną umowę.

W kontrolowanych umowach skrócono termin na złożenie listy obecności bezrobotnego odbywającego staż za dany miesiąc: badane umowy zawierały zobowiązanie organizatora do przedkładania oryginału listy obecności w pierwszym dniu roboczym każdego miesiąca, co jest postępowaniem niezgodnym z § 6 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia, który stanowi, iż organizator stażu dostarcza staroście listę obecności w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu.

Poza powyższym ustaleniem, poddane kontroli umowy zawierały wszystkie wymagane elementy (w tym program stażu), a sposób ich realizacji był zgodny z obowiązującymi przepisami.

W 3 badanych przypadkach staże zorganizowano w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łańcucie<sup>10</sup>. Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, umowy nie były zawierane, natomiast każdorazowo PUP w Łańcucie sporządzał program stażu. Następnie staże realizowane były w zgodzie z przyjętym programem.

Finansowanie staży było rozliczane we właściwych terminach, w dopuszczalnej wysokości i za właściwe okresy, na podstawie dokumentacji potwierdzającej odbycie staży przez skierowane osoby bezrobotne. Tam gdzie staże zostały zakończone, stażyści składali sprawozdania z przebiegu stażu oraz opinie organizatorów staży, a starosta wystawiał im świadectwa odbycia stażu.

W związku z powyższym, dokumentowanie oraz rozliczanie finansowania staży w badanych przypadkach oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

---

<sup>8</sup> Numery spraw w systemie Syriusz: UmSTAZ/14/0439, UmSTAZ/14/0440, UmSTAZ/14/0441, UmSTAZ/14/0486, UmSTAZ/14/0487, UmSTAZ/14/0488, UmSTAZ/14/0489.

<sup>9</sup> Numery spraw w systemie Syriusz: UmSTAZ/14/0439, UmSTAZ/14/0440, UmSTAZ/14/0486, UmSTAZ/14/0487.

<sup>10</sup> Numery spraw w systemie Syriusz: UmSTAZ/14/0441, UmSTAZ/14/0488, UmSTAZ/14/0489.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam ściśle przestrzeganie przepisów w zakresie:

- 1) wyznaczania przez starostę wnioskodawcom 7-dniowego terminu na uzupełnienie wniosków, w przypadkach gdy wnioski te są nieprawidłowo wypełnione lub niekompletne (§ 4 ust. 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne /Dz.U. poz. 864/),
- 2) dostarczania staroście przez organizatorów staży listy obecności podpisywanej przez bezrobotnego (§ 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych /Dz. U. Nr 142 poz. 1160/).

Jednocześnie proszę o złożenie informacji o wykonaniu zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

MINISTER  
  
Elżbieta Rafalska

Do wiadomości:  
Pan Marek Kuźniar  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy w Łańcucie  
ul. Piłsudskiego 9  
37-100 Łańcut